

## Bijlage aangifte

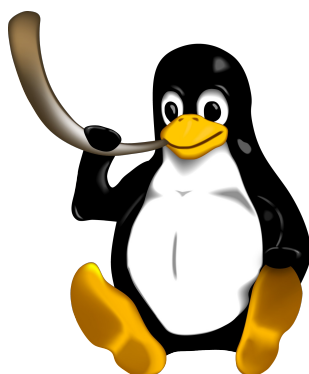
Ir. Arend Lammertink,  
Goor.  
GSM: +316 5425 6426

*"The EU Constitution contains everything a state needs  
in its paragraphs, and not much else.*

*But the **most fundamental thing** in any democratic constitution is **missing:**  
**the voters, democracy.**"*

Jens-Peter Bonde, MEP.

[www.tuks.nl](http://www.tuks.nl)



Tux op zien tukkers  
Tux with an attitude

## Inleiding

De begin juni 2008 heeft de Tweede Kamer ingestemd met ratificatie van het zogenaamde verdrag van Lissabon, ondanks dat men door mijn brieven en e-mail op de hoogte was van het feit dat met dit verdrag onder meer de grondwettelijke regeringsvorm wordt veranderd en dat dit verdrag niet geratificeerd kan worden omdat het in strijd is met de door Hare Majesteit de Koningin afgelegde eed.

Ook wist men dat dit verdrag inhoudelijk slechts marginaal afwijkt van de eerder afgestemde Europese Grondwet. De veranderingen die zijn aangebracht betreffen in wezen slechts cosmetische wijzigingen, omdat verreweg het belangrijkste is dat met dit verdrag fundamenteel onze soevereiniteit wordt opgeheven en ons land principieel ondergeschikt wordt aan een nieuw op te richten Europese superstaat. Dit is dan ook het punt waar het debat over zou moeten gaan, maar wat niet of nauwelijks over het voetlicht is gebracht.

De wijze waarop dit verdrag "er door gedrukt" lijkt te worden, terwijl dit verdrag aantoonbaar op meerdere punten strijdig is met de grondwet en dit verdrag de democratische invloed van de burger per saldo vele malen kleiner maakt, doet vermoeden dat er achter de schermen het een en ander aan de hand is. Om dat te kunnen begrijpen is het van belang te kijken naar de historische context van de EU en haar historische plaats in de wereld.

Het uitstekende paper<sup>1</sup> "Globalisering: de erosie van de parlementaire democratie?" van Bram Langmans geeft op toegankelijke wijze een beeld van deze historische context en het is dan ook van belang hier kennis van te nemen. Dan wordt ook duidelijk waarom het van groot belang is om de tekortkomingen in het Lissabonverdrag op te lossen alvorens de Nederlandse soevereiniteit principieel overgedragen kan worden aan de EU en dat de vermoedelijke misdrijven waarvan met deze brief aangifte gedaan wordt passen binnen binnen deze historische context.

## Overzicht van eerdere brieven

In mijn brief<sup>2</sup> van 18 mei 2008 aan onder meer Hare Majesteit de Koningin en de Minister-President heb ik het volgende aangegeven:

Afgezien van het feit dat de Europese Unie met deze nieuwe grondwet de expliciete uitspraak van zowel het Nederlandse als het Franse volk naast zich neer legt, gaat dit grondwettelijke verdrag veel verder dan alle voorgaande verdragen. Volgens Prof. Anthony Coughlan, Secretaris van het Nationaal Platform EU-Research- en Informatiecentrum en emeritus Senior Lector in Sociale Politiek van het Triniteitscollege in Dublin, wordt met dit verdrag "in potentie" de wetgevende macht op **alle gebieden** overdragen aan de nieuwe Europese Unie<sup>3</sup>:

*"It would thereby **give a unified constitutional structure** to the new Union which Lisbon would constitute or establish. The European Community would disappear and **all spheres of public policy would come within the scope of supranational EU law-making** either actually or potentially, as in any **constitutionally unified Federation** (Arts. 1-6 TFEU, Art. 4.1 TEU)."*

*One says "potentially" because further inter-State treaties would be required to transfer the minority of law-making powers still remaining with the Member States to the new Union in the future, or to shift powers back from the supranational level to the Member States - something which has never happened up to now. Supranational legislative acts would not yet be adopted in the sphere of Common Foreign and Security Policy and a new treaty would be needed to change that. However the Commission, a key supranational body, would through the High Representative/Foreign Minister proposed in the Lisbon Treaty gain the right of initiative in the foreign policy field, so that even in the light of Art. 31.2 TEU a de facto "supranationality" would be attained there."*

Met andere woorden: deze (nieuwe) Europese Grondwet maakt een einde aan de onafhankelijkheid van de lidstaten, zonder dat de burgers hierover adequaat geïnformeerd zijn, laat staan dat de beslissingen hieromtrent democratisch genomen zijn. Het zou dan ook onacceptabel zijn als Nederland dit verdrag zou ratificeren en daarom doet het mij deugd u te mogen herinneren aan de eed<sup>4</sup> die u ten overstaan van het Nederlandse volk heeft afgelegd bij uw inhuldiging<sup>5</sup>:

"Ik zweer aan het Nederlandse volk, dat Ik de Grondwet steeds zal onderhouden en handhaven. **Ik zweer dat Ik de onafhankelijkheid en het grondgebied van de Staat met al Mijn vermogen zal verdedigen en bewaren**; dat Ik de algemene en bijzondere vrijheid en de rechten van alle Mijne onderdanen zal beschermen, en tot instandhouding en bevordering van de algemene en bijzondere welvaart alle middelen zal aanwenden, welke de wetten te Mijner beschikking stellen, zoals een goed Koning schuldig is te doen. Zo waarlijk helpe Mij God almachtig!"

U heeft gezworen dat u de onafhankelijkheid van de Staat zult verdedigen en bewaren. Dat betekent dat u dit verdrag niet kunt ondertekenen zonder uw eed te breken. En dat betekent dat Nederland dit verdrag noch een vergelijkbaar verdrag zal kunnen ratificeren.

In mijn brief<sup>6</sup> van 23 mei 2008 aan onder meer Hare Majesteit de Koningin en de Minister-President heb ik het volgende aangegeven:

Aangezien het thans te ratificeren nieuwe Europese grondwettelijke verdrag rechtstreeks ingrijpt op datgene wat u gezworen heeft te zullen beschermen, wijs ik u nogmaals expliciet op uw persoonlijke verantwoordelijkheid voor deze aan u grondwettelijk toebedeelde taken. Deze kunnen niet worden afgeschoven op de ministeriële verantwoordelijkheid, eenvoudigweg omdat deze taken bedoeld zijn om de Ministers en het parlement ultimo in naam van het volk te controleren en

zo nodig in toom te houden. En aangezien de Ministers natuurlijk niet de verantwoording kunnen dragen voor hun eigen controle kan het niet anders zijn dan dat u, hare Majesteit de Koningin, deze persoonlijk draagt en daarbij verantwoording aflegt aan zowel God als het Nederlandse volk.

Ik verzoek en adviseer u dan ook u persoonlijk op de hoogte te stellen van de situatie en u er terdege van te vergewissen dat:

- onze onafhankelijkheid gewaarborgd is en blijft,
- ons leger nooit en te nimmer tegen de wil van het parlement kan worden ingezet,
- de democratie gewaarborgd is en blijft.

Zowel het eerste als het laatste kan met het uit handen geven van de macht op (in potentie) alle gebieden aan Europa ernstig betwijfeld worden omdat, zoals uiteengezet in mijn artikel "Europa: Geen democratie als zodanig"<sup>7</sup>, de twee machtigste van de drie bij de Europese besluitvorming betrokken organen niet democratisch gecontroleerd worden of zich daar aan onttrekken.

In mijn artikel<sup>8</sup> wordt aan de hand van het praktijkvoorbeeld inzake het dossier "softwarepatenten" duidelijk gemaakt hoe en waar de Europese democratie faalt. Ook wordt de essentie van het Lissabonverdrag naar voren gebracht aan de hand van een aantal verwijzingen naar documenten van onder meer Prof. Anthony Coughlan en Europarlementariër Jens Peter Bonde.

De conclusies:

Aan de hand van het praktijkvoorbeeld van de softwarepatenten is duidelijk geworden dat de democratie in Europa nog veel te wensen over laat. Te veel te wensen over laat. De basis van een eventuele Europese Federatie, het **democratische bestel** waarlangs zij bestuurd zou worden, blijkt in dit geval **niet te voldoen**. De **democratie** kan **niet gewaarborgd** worden met de huidige zogenaamde co-decisie procedure, omdat twee van de drie daarbij betrokken organen **niet-democratisch gecontroleerd** worden of zich daar aan **onttrekken**.

Duidelijk is geworden dat groepen als de Bilderberg-groep al jaren grote invloed hebben op het reilen en zeilen in Europa. Wanneer de democratie niet gewaarborgd is, hetgeen zoals duidelijk is geworden het geval is met de thans te ratificeren (nieuwe) Europese Grondwet, dan zou dat door dergelijke groepen misbruikt kunnen worden, omdat zij over veel financiële middelen en (markt)macht beschikken.

Qua inhoud wordt met de nieuwe Europese Grondwet bovenal een Europese Federatie gecreëerd, waarbij de onafhankelijkheid van de lidstaten verleden tijd is op vrijwel alle vlakken. Daarmee gaat deze nieuwe Europese Grondwet veel verder dan de voorgaande verdragen en ook kunnen er vraagtekens geplaatst worden bij de voorlichting hierover in de richting van de burger.

Al met al een heleboel redenen om tegen **deze** nieuwe Europese Grondwet te zijn, maar bovenal zou de democratie er het slachtoffer van worden, omdat deze niet gewaarborgd is met deze nieuwe Europese Grondwet. Een grondwet die er kennelijk moet komen tegen de expliciete wil van de Nederlandse kiezer omdat de kiezer niet begrijpt waar het om gaat.

In mijn brief van 2 juni namens het bestuur van de PvdA afdeling Hof van Twente aan onder meer de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal heb ik het volgende aangegeven:

Aan de hand van een analyse van onder meer het advies van de Raad van State ter zake, de uitspraken van enkele deskundigen in de NRC en een analyse door Europarlementariër Jens-Peter Bonde heb ik het volgende geconstateerd:

1. Deze nieuwe Europese Grondwet is niet in overeenstemming met het regeerakkoord, omdat het juridisch-inhoudelijk praktisch gelijk is aan het vorige, per referendum afgewezen verdrag.
2. De Europese Unie zou fundamenteel veranderen als deze nieuwe Europese Grondwet geratificeerd zou worden. De huidige Unie zou opgeheven worden en vervangen worden door een geheel nieuwe Unie, waarbij de huidige confederatie zou worden **vervangen door een federatie** en de **onafhankelijkheid** van de lidstaten **princiepelijk opgegeven** zou worden. Dit is de essentie van zowel de oude als de nieuwe Europese Grondwet, terwijl dit niet of nauwelijks voor het voetlicht is gebracht.
3. Deze nieuwe Europese Grondwet kan niet door Nederland geratificeerd worden, omdat ze in strijd is met de door Hare Majesteit de Koningin afgelegde eed. Onze onafhankelijkheid wordt met dit verdrag principieel opgegeven, waardoor Hare Majesteit de Koningin dit verdrag niet kan ondertekenen zonder haar eed te breken.
4. Met deze nieuwe Europese Grondwet wordt de **voorrang** van het recht van de EU **bindend gecodificeerd**, ook al gebeurt dit niet langer expliciet zoals in de vorige grondwet. Dit maakt dat het met deze nieuwe Grondwet onmogelijk **wordt** zich op nationaal niveau te verzetten tegen de uitwerking van Europese regelgeving. Daardoor wordt het voor de vakbond bijvoorbeeld onmogelijk om zich te verzetten tegen de dienstenrichtlijn die de sociale rechten, bescherming van werknemers, minimumlonen en CAO's ondergeschikt maakt aan de belangen van het internationale bedrijfsleven. Hoewel iedereen de indruk heeft dat dat ook nu het geval is, is het een **misvatting** dat onder de huidige verdragen het Europese recht uit zichzelf **voorrang** heeft boven het eigen Nederlandse recht.

Deze constatering is nader onderbouwd in de bij deze brief behorende bijlage, waarin onder andere wordt verwezen naar een artikel<sup>9</sup> in de NRC, een lezing<sup>10</sup> van mr. F. de Vries, Universitair docent Staatsrecht aan de Universiteit van Groningen en naar een uitgebreide analyse<sup>11</sup> door Europarlementariër Jens-Peter Bonde. In dit laatste artikel wordt gesproken van een vertrouwelijke brief van Angela Merkel aan haar collega's:

*"After many consultations, Merkel wrote a confidential letter to her Prime Minister colleagues in which she asked whether they would like to participate in deciding the content of the Constitution if some other name for it could be found. They said they would indeed."*

Dit duidt er op dat er sprake is van een vooropgezet plan om tegen de expliciete wil van de Nederlandse kiezer op slinkse wijze alsnog het per referendum afgewezen Grondwettelijk Verdrag "er door te drukken", hetgeen als typerend aangemerkt kan worden voor de handelwijze van de achter de schermen opererende, niet democratische, invloedrijke organisaties zoals die in het paper<sup>12</sup> van Langmans wordt geschetst.

In mijn e-mail<sup>13</sup> van 4 juni 2008 aan de Kamervoorzitter heb ik het volgende aangegeven:

Zoals ik in mijn brief van 2 juni (namens de PvdA afdeling Hof van Twente) uiteen gezet heb, wordt met het verdrag van Lissabon fundamenteel de onafhankelijkheid opgegeven, omdat er een rechtspersoon geïntroduceerd wordt die boven de lidstaten staat, wetten kan maken en verdragen aan kan gaan die vervolgens bindend zijn voor de lidstaten. Ook wordt de voorrang van het EU recht impliciet bindend gecodificeerd.

Dit verdrag bevat tevens een aantal bepalingen die strijdig zijn met de grondwet:

1) Artikel 81 schrijft voor dat "De vaststelling van wetten geschiedt door de regering en de Staten-Generaal gezamenlijk" en Artikel 82 lid 1 schrijft voor dat "Voorstellen van wet kunnen worden ingediend door of vanwege de Koning en door de Tweede Kamer der Staten-Generaal".

De Europese Unie behoort niet tot het Koninkrijk noch tot de Regering noch tot de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De wetten die zij maakt zijn daarom in strijd met de Nederlandse grondwet

als zij niet, zoals thans het geval is, nadien volgens de normale Nederlandse procedures worden geïmplementeerd binnen het Nederlandse rechtssysteem. Daarom bevat het verdrag van Lissabon bepalingen die strijdig zijn met de grondwet, omdat zij middels de "Verklaring betreffende de voorrang" bepaalt dat de door de EU gemaakte wetten voorrang hebben boven de eigen Nederlandse wetten. Deze Europese wetten worden echter noch vastgesteld door regering en Staten-Generaal gezamenlijk noch worden voorstellen van deze wet ingediend door of vanwege de Koning of door de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

2) In artikel Artikel 116 lid 1 is bepaald dat de wet de gerechten aanwijst die behoren tot de rechterlijke macht en in lid 2 is bepaald dat de wet de de inrichting, samenstelling en bevoegdheid van de rechterlijke macht regelt. In Artikel 117 lid 1 wordt bepaald dat de leden van de rechterlijke macht bij koninklijk besluit voor het leven benoemd worden. De leden van het Europese Hof van Justitie worden niet voor het leven benoemd en al helemaal niet bij koninklijk besluit. Aangezien in de huidige situatie het Europese recht niet op zichzelf voorrang heeft boven het Nederlandse (zie mijn brief) en dat met dit verdrag wel het geval wordt, zouden de leden van het Europese Hof van Justitie op zijn minst voor het leven benoemd te worden en daarmee is het verdrag van Lissabon ook op dit vlak in strijd met de Grondwet.

Op grond van het bovenstaande kan vastgesteld worden dat het verdrag van Lissabon tenminste twee bepalingen bevat die niet in overeenstemming zijn met de Nederlandse Grondwet. Dat betekent dat voor de goedkeuring van het verdrag van Lissabon op grond van artikel 91 van de grondwet ten minste twee derde van het aantal uitgebrachte stemmen vereist is.

Aangezien met dit verdrag de onafhankelijkheid van ons land principieel wordt opgegeven, omdat de souvereiniteit juridisch gezien principieel wordt overgedragen aan een nieuw te vormen rechtspersoon, is er met de goedkeuring van dit verdrag sprake van het veranderen van de grondwettige regeringsvorm. Indien uw kamer het verdrag van Lissabon zou goedkeuren zonder de grondwettelijk vereiste twee-derde meerderheid, dan zou u en/of de leden van de regering zich schuldig maken aan het misdrijf omschreven in artikel 94 van het wetboek van strafrecht:

Artikel 94 | Sr, Boek 2, Titel 1

De aanslag ondernomen met het oogmerk om de grondwettige regeringsvorm of de orde van troonopvolging te vernietigen of op onwettige wijze te veranderen, wordt gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste twintig jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Indien zich de situatie zou voordoen dat uw kamer dit verdrag zou goedkeuren zonder de vereiste twee derde meerderheid, dan zou ik als burger verplicht zijn bij de politie aangifte te doen van genoemd misdrijf.

## Nadere uiteenzetting

In het bovenstaande is uitvoerig belicht dat met de ratificatie een wezenlijke stap gezet wordt, namelijk de oprichting van een Europese superstaat, een Europese federatie. Deze essentiële verandering is niet of nauwelijks voor het voetlicht gebracht, ook niet bij het eerdere grondwettelijke verdrag. In de samenvatting daarvan<sup>14</sup> wordt er bijvoorbeeld met geen woord gerept over de op handen zijnde fundamentele verandering van het Europese staatsbestel.

In deze aangifte is deze juridisch gezien fundamentele wijziging van groot belang. Met de introductie van een rechtspersoonlijkheid die boven de lidstaten staat, wetten kan maken en verdragen aan kan gaan die vervolgens bindend zijn voor de lidstaten wordt namelijk de "grondwettige regeringsvorm" veranderd, omdat de soevereiniteit juridisch gezien fundamenteel wordt overgedragen op deze op te richten rechtspersoonlijkheid. In haar advies<sup>15</sup> geeft de Raad van State aan:

"Omdat de EU een enkelvoudige rechtspersoonlijkheid krijgt, zal het EG-Verdrag worden omgedoopt in het Verdrag betreffende de werking van de Unie."

Dit onderstreept de genoemde fundamentele wijziging: er komt een enkelvoudige rechtspersoonlijkheid: "de Unie". De vraag is nu of dit op "onwettige wijze" gebeurt of niet. Dit zou het geval kunnen zijn wanneer artikel 68 van de grondwet niet geëerbiedigd wordt:

"De ministers en de staatssecretarissen geven de kamers elk afzonderlijk en in verenigde vergadering mondeling of schriftelijk de door één of meer leden verlangde inlichtingen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de Staat. "

In jurisprudentie ten aanzien hiervan<sup>16</sup> oordeelde de Hoge Raad dat het recht van het parlement op inlichtingen zo fundamenteel is, dat de minister slechts bij hoge uitzondering, en alleen met toereikende motivering, kan weigeren de kamer in te lichten wegens strijdigheid met het belang van de staat.

Een belangrijk punt hierbij zijn de inlichtingen die zijn verstrekt over de federale aspecten van het Lissabonverdrag. Het heeft er alle schijn van dat men alle mogelijke moeite doet om deze federale aspecten te verhullen en daarmee eigenlijk per definitie niet aan artikel 68 voldoet. In ieder geval verstrekte de Minister-President in het kamerdebat van 3 juni hierover onjuiste informatie:

Allereerst is het Verdrag van Lissabon een wijzigingsverdrag zonder grondwettelijke ambities. Dat heeft meer dan slechts een symbolische waarde. Het is een fundamentele politieke keuze, omdat het aangeeft dat de Unie zich niet in een statelijke of federale richting ontwikkelt.

De term "statelijke of federale richting" lijkt zijn oorsprong te vinden in het advies van de Raad van State:

"Tezamen beogen deze wijzigingen het voorgestelde Hervormingsverdrag zoveel mogelijk te zuiveren van die elementen uit het Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa die aanknopingspunten hadden kunnen vormen voor een ontwikkeling in de EU in een meer uitgesproken statelijke of federale richting."

Het woord “uitgesproken” is hierbij essentieel, omdat de Unie zich wel degelijk in een “statelijke of federale richting” ontwikkelt. Er wordt immers een rechtspersoon geïntroduceerd die zich in niets onderscheidt van een federale overheid. Daarmee is de uitspraak van de Minister-President dus feitelijk onjuist. In het kamerdebat van 4 juni herhaalde de Minister-President dit nog eens, dit maal met een expliciete verwijzing naar het advies van de Raad van State:

“Misschien is het goed om nog eens te markeren dat de Raad van State het heeft over een wezenlijk andere situatie waarin geen sprake is van statelijke of federale pretenties. Het oordeel van de experts over het grondwettelijk verdrag is dat er vooral sprake is van een evolutie. Het gaat dan om de inhoud en de politieke waarde zit in de grondwettelijke symboliek. Die is nu weg en er zijn belangrijke inhoudelijke wijzigingen.”

Het woord “pretenties” komt in het advies niet voor. De woorden “statelijke of federale” komen naast bovenstaande quote alleen nog voor in de volgende zin:

“Aan dit Hervormingsverdrag vallen, anders dan aan het Verdrag tot vaststelling van een Grondwet voor Europa, geen argumenten te ontleen voor een geleidelijke uitbouw van de EU in een meer uitgesproken statelijke of federale zin.”

Door de zorgvuldige woordkeuze wordt de suggestie gewekt dat er geen sprake is van een uitbouw van de EU in een statelijke of federale zin, terwijl dat is wel degelijk het geval is. Als men de tekst goed leest staat er slechts dat er daartoe geen “argumenten” ontleend kunnen worden en laat men zich niet uit over de feitelijke inhoud van het verdrag ten aanzien van de federale aspecten. Men had ook “beoogd” het verdrag van dergelijke “aanknopingspunten” te “zuiveren” en dat is volgens de Raad van State kennelijk gelukt.

Resumerend kan gesteld worden dat met dit verdrag feitelijk de basis gelegd wordt voor de verdere ontwikkeling van de EU in een federatie, omdat er een rechtspersoon “de Unie” wordt opgericht, dat men “beoogd” heeft die elementen uit het Verdrag te halen die hiertoe “aanknopingspunten hadden kunnen vormen” en verstrekke de Minister-President meerdere malen feitelijk onjuiste informatie op dit punt aan de Tweede Kamer.

Omdat er bovendien sprake is van een beoogde “zuivering” van het verdrag van belangrijke “aanknopingspunten” naar de meest essentiële veranderingen die dit verdrag met zich mee brengt, lijkt dit regelrecht in strijd te zijn met artikel 68 van de grondwet en zou daarmee onwettig zijn.

Een ander punt is de door Hare Majesteit de Koningin afgelegde eed. Ondanks dat de Koningin kan weigeren een wet te ondertekenen<sup>17</sup>, wordt zij volgens een artikel<sup>18</sup> door mr. Machiel B.F.D. De Vries niet in staat geacht om onrechtmatig te handelen en zijn de Ministers per definitie verantwoordelijk. Daarmee zijn zij dus ook verantwoordelijk voor het bewaken van de door Hare Majesteit de Koningin (grond)wettelijk afgelegde eed. Aangezien Hare Majesteit gezworen heeft de onafhankelijkheid te bewaren zou haar eed gebroken worden als het Lissabonverdrag geratificeerd zou worden, hetgeen daarmee onwettig zou zijn.

Hiermee zijn er tenminste twee argumenten op grond waarvan vermoed kan worden dat er sprake is van het “op onwettige wijze” veranderen van de “grondwettige regeringsvorm” door de verantwoordelijke Minister(s).



## Nabeschuwing

Zoals reeds aangegeven is het van belang de ontwikkeling van de EU en het Lissabonverdrag te beschouwen in relatie tot de historische context van de EU en de rest van de Wereld. Een uitstekende documentaire in deze is de video "Endgame 2007: Blueprint for Global Enslavement"<sup>19</sup> van Alex Jones. In deze video worden onder meer de verbanden naar voren gebracht tussen de globale elite, beide wereldoorlogen en de zogenaamde Eugenics beweging, zoals die ook door Langmans worden genoemd.

De analyse van Langmans wordt onderbouwd met vele verwijzingen, waaronder naar een artikel<sup>20</sup> van David Guyatt over onder meer het Duitse "Operation Eagle's Flight" plan om eind 1944 in Nazi-Duitsland geïnvesteerd geld het land uit te smokkelen. Hierin staat een intrigerend stuk over hoe de slag om Arnhem roet in het eten zou gooien als Montgomery's gedurfde plan zou lukken. Dit is uiteindelijk niet gebeurd, onder andere door de weigering van de Britse Guard om 's nachts met hun tanks op te rukken. Dit geeft een heel ander beeld van de rol van onder meer het Britse Koningshuis gedurende de tweede wereldoorlog en is wellicht aanleiding om ook de visie<sup>21</sup> van Charles Destree op het zogenaamde Englandspiel eens nader te bestuderen.

Een ander belangrijk element uit deze Nazi smokkelroute is dat deze via de Rotterdamse "Bank voor Handel en Scheepvaart" liep. Volgens een artikel<sup>22</sup> in de Guardian werd via deze zelfde bank Hitler gefinancierd:

"While there is no suggestion that Prescott Bush was sympathetic to the Nazi cause, the documents reveal that the firm he worked for, Brown Brothers Harriman (BBH), acted as a US base for the German industrialist, Fritz Thyssen, who helped finance Hitler in the 1930s before falling out with him at the end of the decade. The Guardian has seen evidence that shows Bush was the director of the New York-based Union Banking Corporation (UBC) that represented Thyssen's US interests and he continued to work for the bank after America entered the war."

In een artikel<sup>23</sup> in de NRC wordt uit de doeken gedaan hoe een grote hoeveelheid effecten vanuit de Duitse zusterbank van de BHS net na de oorlog naar Nederland werden gesmokkeld. Uit dat zelfde artikel blijkt dat Koningin Wilhelmina via de Nederlandsche Handels Maatschappij in die periode een belang had in de BHS, waardoor deze mogelijk ook geprofiteerd heeft van de investeringen van Thyssen in Hitler Duitsland.

Voor een uitgebreid artikel over de geschiedenis van de Europese Unie in relatie tot de Bilderberg-groep wordt verwezen naar een artikel<sup>24</sup> van Mike Peters over dit onderwerp. Een analyse<sup>25</sup> van Stefan Fobes over Bilderberg 2008 vermeldt een aardige voorspelling over de olieprijsen:

"Royal Dutch Shell Chairman Jorma Ollila was in attendance, will probably cut down oil prices in accordance with Bilderberg fears that things are going to hell too fast."

Tot slot wijs ik nog graag op een artikel<sup>26</sup> over de dubieze rol van een natuurbeschermings-organisatie in Afrika, een artikel<sup>27</sup> door John Perkins in de NRC over de "economische huurmoordenaars" waarmee de moderne slavernij vormgegeven wordt en een verzameling achtergrond documenten<sup>28</sup> op mijn website.

## Referenties

- [1] Bram Langmans, "Globalisering: de erosie van de parlementaire democratie?"  
[http://www.tuks.nl/docs/Bram\\_Langmans\\_Globalisering\\_erosie\\_parlementaire\\_democratie.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Bram_Langmans_Globalisering_erosie_parlementaire_democratie.pdf)
- [2] [http://www.tuks.nl/docs/Open\\_Brief\\_HM\\_Koningin.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Open_Brief_HM_Koningin.pdf)
- [3] <http://www.vrijspreker.nl/vs/item/2008/04/constitutional-implications-of-the-treaty-of-lisbon>
- [4] <http://www.minbzk.nl/aspx/download.aspx?file=/contents/pages/92240/boekgrondwetherzienjanuari.pdf>
- [5] <http://www.nos.nl/nosjournaal/dossiers/25jaarbeatrix/historie/inhuldiging.html>
- [6] [http://www.tuks.nl/docs/Open\\_Brief\\_HM\\_Koningin\\_2.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Open_Brief_HM_Koningin_2.pdf)
- [7] [http://www.tuks.nl/docs/Geen\\_Democratie\\_als\\_zodanig.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Geen_Democratie_als_zodanig.pdf)
- [8] [http://www.tuks.nl/docs/Geen\\_Democratie\\_als\\_zodanig.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Geen_Democratie_als_zodanig.pdf)
- [9] [http://www.nrc.nl/europa/article774360.ece/Kritiek\\_op\\_politieke\\_rol\\_Raad\\_van\\_State](http://www.nrc.nl/europa/article774360.ece/Kritiek_op_politieke_rol_Raad_van_State)
- [10] <http://www.rug.nl/Rechten/faculteit/overFaculteit/lezingVries>
- [11] [http://www.j.dk/exp/images/bondes/From\\_EU\\_Constitution\\_to\\_Lisbon\\_Treaty\\_april\\_2008.pdf](http://www.j.dk/exp/images/bondes/From_EU_Constitution_to_Lisbon_Treaty_april_2008.pdf)
- [12] Bram Langmans, "Globalisering: de erosie van de parlementaire democratie?"  
[http://www.tuks.nl/docs/Bram\\_Langmans\\_Globalisering\\_erosie\\_parlementaire\\_democratie.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Bram_Langmans_Globalisering_erosie_parlementaire_democratie.pdf)
- [13] [http://www.tuks.nl/docs/E-mail\\_goedkeuring\\_Lissabonverdrag.pdf](http://www.tuks.nl/docs/E-mail_goedkeuring_Lissabonverdrag.pdf)
- [14] Samenvatting van het verdrag tot vaststelling van een grondwet voor Europa, Referendum commissie, 2005. <http://www.grondweteuropa.nl/9310000/d/europa/refercie.pdf>
- [15] [http://www.raadvanstate.nl/adviezen/zoeken\\_in\\_adviezen/zoekresultaat/?zoeken\\_veld=&advicepub\\_id=7508](http://www.raadvanstate.nl/adviezen/zoeken_in_adviezen/zoekresultaat/?zoeken_veld=&advicepub_id=7508)
- [16] Hoge raad, 28 maart 2003, NJ 2004, 71 [http://nl.wikipedia.org/wiki/Nederlandse\\_regering](http://nl.wikipedia.org/wiki/Nederlandse_regering)
- [17] <http://www.refdag.nl/oud/bin/000908bin04.html>
- [18] Ministeriële Verantwoordelijkheid, rechtenforum.nl, mr. Machiel B.F.D. De Vries, 25 juli 2004.  
<http://www.rechtenforum.nl/forum/portal/vision/769/printertopic/1/>
- [19] <http://video.google.nl/videoplay?docid=1070329053600562261>
- [20] [http://www.deepblacklies.co.uk/princes\\_of\\_plunder.htm](http://www.deepblacklies.co.uk/princes_of_plunder.htm)
- [21] [http://www.tuks.nl/docs/Englandspiel\\_Charles\\_Destree\\_13\\_08\\_03.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Englandspiel_Charles_Destree_13_08_03.pdf)
- [22] <http://www.guardian.co.uk/world/2004/sep/25/usa.secondworldwar>
- [23] [http://www.tuks.nl/docs/Operatie\\_Juliana\\_NRC.pdf](http://www.tuks.nl/docs/Operatie_Juliana_NRC.pdf)
- [24] <http://www.bilderberg.org/bblob.rtf>
- [25] <http://educate-yourself.org/cn/fobesanalysisof2008bilderberg23jun08.shtml>
- [26] [http://www.tuks.nl/docs/EIR\\_The\\_coming\\_fall\\_of\\_the\\_house\\_of\\_Windsor\\_WWF.pdf](http://www.tuks.nl/docs/EIR_The_coming_fall_of_the_house_of_Windsor_WWF.pdf)
- [27] [http://www.tuks.nl/docs/John\\_Perkins\\_Economische\\_huurmoordenaars\\_NRC.pdf](http://www.tuks.nl/docs/John_Perkins_Economische_huurmoordenaars_NRC.pdf)
- [28] <http://www.tuks.nl/docs/>