

Europa: Geen democratie als zodanig.

Een kritische blik op de democratie in Europa
en de **nieuwe** Europese Grondwet,
die geen grondwet mag heten, maar dat wél is.

door

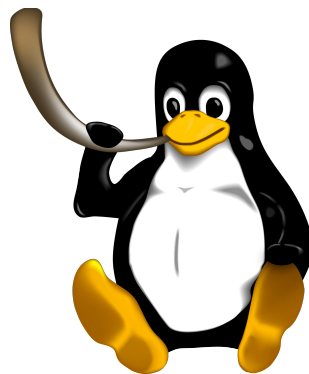
Ir. Arend Lammertink,
Goor.
GSM: +316 5425 6426

*"The EU Constitution contains everything a state needs
in its paragraphs, and not much else.*

*But the **most fundamental thing** in any democratic constitution is **missing:**
the voters, democracy."*

Jens-Peter Bonde, MEP.

www.tuks.nl



Tux op zien tukkers
Tux with an attitude

Inleiding

Ik heb enige tijd geleden actie gevoerd tegen softwarepatenten. Daarbij heb ik van dichtbij ervaren hoe men in Brussel en Den Haag te werk gaat. Wat me daarbij opviel, was het gebrek aan een goed werkend democratisch bestel. Men bleek in de Tweede Kamer nauwelijks te weten hoe de procedures in Brussel lopen, er werden allerlei textuele truuks toegepast om de feitelijke betekenis en reikwijdte van de onderhavige richtlijn te verbloemen en de Ministerraad onttrok zich ongestraft aan democratische controle door de Nationale Parlementen door te “stemmen zonder te stemmen”. En men heeft daar ook een naam voor: het “democratisch defecit” of “democratisch tekort”.

Op basis van die ervaringen heb ik destijds, toen onze mening voor de verandering eens wel gevraagd werd, tegen de grondwet gestemd. En niet omdat ik tegen Europa ben, ik ben hartstikke pro Europa. En ook niet omdat ik tegen de Euro ben, ik ben altijd hartstikke pro Euro geweest. Maar wel omdat de **manier waarop** men omgaat met de **afgesproken regels en procedures** niet deugt.

Hierdoor ontbreekt het het volk aan afdoende democratische controle en is de **democratie niet gewaarborgd** in Europa. De Commissie en Ministerraad delen samen grotendeels de macht en beide worden in de praktijk niet democratisch gecontroleerd. Als je het heel bot wil zeggen: dat is geen democratie, dat is strict gesproken bijna een dictatuur. Weliswaar geen monopolistische dictatuur (één dictator), maar een oligopolistische dictatuur, bestaande uit Ministers en Euro-Commissarissen. Alleen al het feit dat men het lef blijkt te hebben de uitslag van de referenda in Nederland en Frankrijk te negeren en gewoonweg te proberen **hetzelfde verdrag** alsnóg te ratificeren, spreekt boekdelen over het gehalte aan “democratie” in Europa.

Eerlijk gezegd heb ik tot voorkort nooit de essentie van de Europese Grondwet doorgrond. Ik wist dat de basis, de democratie, datgene wat bovenal geregeld moet zijn in een grondwet, niet goed geregeld was en daarom heb ik tegen gestemd. En ik weet dan ook pas enkele weken wat de nieuwe grondwet doet en hoe ver deze gaat. De Europese Grondwet creëert namelijk bovenal een Federaal Europa, een Europese superstaat waarbinnen de lidstaten als een soort provincies worden. En dat is wat mij betreft op enig moment in de toekomst een uitstekend streven, **mits** zo'n grote stap:

a) **ondersteund wordt door een adequaat, correct en volledig voorgelichte bevolking en**

b) **gestoeld is op degelijk geborgde democratische principes**, zodanig dat het volk op een adequate manier vertegenwoordigt wordt in de federale regering.

En dat is nu niet bepaald het geval. Dit verdrag, geschreven door ongetwijfeld duur betaalde 'experts', rammelt aan alle kanten. Sterker nog, het rammelt dusdanig dat men zich af kan vragen of het niet per ongeluk een beetje “**defective by design**” is, zoals ook de softwarepatentenrichtlijn was **ontworpen** om de belangen van de grootindustrie te dienen (softwarepatenten invoeren) maar men het **deed voorkomen** alsof het alleen om software in TV's, auto's en dergelijke zou gaan.

De Busselse praktijk: dossier softwarepatenten

Om een idee te krijgen van hoe het er in Brussel aan toe gaat, een zo benopt mogelijk overzicht van een aantal hoogtepunten uit het dossier softwarepatenten waar ik zelf als activist bij betrokken ben geweest. Voor een uitvoerige verslag verwijs ik graag naar het boek "[No Lobbyists as Such](#)" door Florian Mueller, waar ik ook uit zal citeren.

Zoals in ieder dossier, zal er een eerste voorstel geschreven moeten worden. Dit hoort te gebeuren door de Europese Commissie. In dit geval bleek deze nadrukkelijk "gesouffleerd" te zijn door de BSA, de Business Software Alliance, een belangenorganisatie van Amerikaanse softwarebedrijven. Mueller:

<http://www.tuks.nl/docs/NoLobbyistsAsSuch.pdf> :

"Getting back to software patents, it's telling that the BSA's director of public policy, Francisco Mingorance, was either a principal author of the European Commission's proposed directive or had at the very least modified it. We know this because of the way Microsoft Word documents track changes: it's often possible to identify who saved previous versions, and the relevant document information (the "metadata") for the Commission's proposal included Mingorance's name. The BSA's most influential member is Microsoft."

Het antwoord op in 2002 gesteld kamervragen hieromtrent :

http://www.vrijschrift.nl/softwarepatenten/publ_overheid/kamervragen_vosn

"A8. De gesuggereerde betrokkenheid van Francisco Mingorance wordt door zowel de Commissie als door de BSA zelf ontkend. Wel geeft Brussel toe, blijkens een artikel in het Financieel Dagblad van 27 februari 2002, p. 3, dat aan eerdere versies van het BSA-document tekstdelen zijn ontleend."

Tja, ook als er 99% is overgenomen gaat nog steeds op dat er "tekstdelen zijn ontleend" ...

Als de Commissie uiteindelijk een voorstel heeft gemaakt, dan gaat het naar het Europese Parlement en vervolgens naar de Ministerraad. Beiden kunnen desgewenst wijzigingen aanbrengen, ofwel het voorstel "amenderen". Op een gegeven moment moet er dan in de Ministerraad onderhandeld worden over het voorstel. Dit staat dan als zogenaamd B-item, discussiestuk, op de agenda.

Als de Ministerraad het eens is over het (geamendeerde) voorstel -- na daar over gestemd te hebben -- wordt er een zogenaamd politiek akkoord bereikt. Daarna worden er vertalingen gemaakt en pas daarna kan de Ministerraad -- na een wachttijd van zes weken -- het bereikte akkoord ook echt bekrachtigen (als zogenaamd A-item). Dit is normaal gesproken een formaliteit, want als men het eens is, is men het eens niet waar? Het is voor zover bekend dan ook nog nooit voorgekomen dat een eenmaal bereikt politiek akkoord niet is bekrachtigd.

Waarom nu die wachttijd na het gereed komen van de vertalingen? Wel, die is er voor Nationale Parlementen. Die zes weken staan dan ook in het "*Protocol betreffende de rol van de Nationale Parlementen in de Europese Unie*":

"Artikel 4: Er dient een periode van zes weken te verstrijken tussen het tijdstip waarop een ontwerp van een Europese wetgevingshandeling aan de nationale parlementen in de officiële talen van de Unie beschikbaar wordt gesteld, en de datum waarop het met het oog op de vaststelling ervan of op de vaststelling van een standpunt in het kader van een wetgevingsprocedure op de voorlopige agenda van de Raad wordt geplaatst."

Kortom: de Nationale Parlementen moeten de kans krijgen een voorstel in hun eigen taal te lezen tussen het bereiken van een politiek akkoord en de uiteindelijke bekrachtiging daarvan in de Ministerraad. Dat heeft natuurlijk maar één reden en dat is **democratische controle**. De Nationale Parlementen moeten hun controlerende taak adequaat kunnen uitoefenen. Dat betekent dat zij in hun eigen taal de vaak ingewikkelde verdragen moeten kunnen bestuderen en zo nodig kunnen ingrijpen. En dat is precies wat de Tweede Kamer wilde doen toen zij op 1 juli 2004 de motie Van Dam aannam. Maar de motie werd niet uitgevoerd. De **macht in Europa stond op het spel**. En de Ministerraad bleek niet van plan die uit handen te geven.

De macht in Europa

Niemand in het softwarepatentenkamp had kunnen bevroeden dat er over dit voor de meeste mensen stoffige onderwerp een ware machtsstrijd zou worden uitgevochten. Met het de uitwerking van de motie Van Dam zou hoe dan ook een precedent geschapen worden, een precedent dat duidelijk zou maken **wie het in Europa voor het zeggen had: de Nationale Volksvertegenwoordigingen of de Europese Ministerraad**. Zou Brinkhorst de motie hebben uitgevoerd door de voorzitter te informeren over het gewijzigde Nederlandse standpunt, dan zou een precedent gezet worden waarbij de Ministerraad impliciet erkent dat de wil van de Nationale Parlementen prevaleert boven die van de Ministerraad, zoals het hoort en zoals dat ook in de protocollen is vastgelegd. Zou Brinkhorst de motie niet uitvoeren, dan zou ook een precedent gezet worden, een precedent waarbij de democratie geweld aangedaan zou worden door de expliciet geformuleerde mening van meerdere Europese Nationale Parlementen te negeren, een precedent waarbij de **Ministerraad** te kennen zou geven **geen tegenspraak te dulden van de Nationale Volksvertegenwoordigingen**.

<http://mailman.vrijschrift.org/pipermail/news/2004-August/000012.html>

*“Na de Kamer op 10 mei op het verkeerde been gezet te hebben, stemde minister Brinkhorst tijdens de Raad van Ministers van 18 mei 2004 in met een voorstel dat patentering van software mogelijk maakt. De Kamer, geschrokken, nam op 1 juli de motie Van Dam aan, waarin zij vaststelt **verkeerd geïnformeerd te zijn** en de minister vraagt de uitgebrachte stem niet te bekrachtigen. De Kamer vreest 'uitwassen' bij de patentering van software. Empirisch onderzoek toont aan dat softwarepatenten de innovatie schaden.”*

Men zou verwachten dat een Minister van een partij met de D van 'Democraten' zich vol overgave in zou zetten voor de democratie en gewoon zijn stem zou onthouden aan het voorstel, zoals de kamer had aangegeven. Daar waren verschillende mogelijkheden voor. Formeel gesproken wordt er bij de behandeling van een A-Item gewoon gestemd en dus kan men zijn stem uitbrengen zoals men wil. Zo eenvoudig is het, of zou het in ieder geval moeten zijn.

Wat er echter gebeurde is dat de Europese Ministerraad koste wat koste wilde voorkomen dat de Nationale Parlementen hun controlerende taak daadwerkelijk zouden gaan uitvoeren. Want als er één schaaap over de dam is, volgen er vast meer. Kennelijk wilde men dat niet. Men koos voor een route van misleiding en verdraaiing; men wilde geen “Europees precedent”. Kennelijk wilde men geen bemoeienis van de Nationale Parlementen. **De Europese Raad van Ministers wil kennelijk haar gang kunnen gaan zonder democratische controle door de volksvertegenwoordiging**. Eén en ander is uitgebreid geanalyseerd en gedocumenteerd:

*“Tijdens het debat over de motie trachtte het ministerie van EZ de Kamer voor de tweede maal op het verkeerde been te zetten. Op 18 mei kwam een **niet-bindend politiek akkoord** tot stand, een **voorstadium** van een **bindend gemeenschappelijk standpunt**. Tijdens het debat over de motie noemde Staatssecretaris Van Gennip het bereikte politieke akkoord stelselmatig (8 maal) een **gemeenschappelijk standpunt**. Dit is een misleidende voorstelling van zaken die tot de onjuiste indruk kan leiden dat de uitgebrachte stem bindend was en dat er een nieuwe stemming nodig is om de stem te herzien.”*

http://www.vrijschrift.nl/Members/awessels/vrijschrift.nl_misleiding-kamer.pdf

*“Het is duidelijk dat alle kamerleden, op de vertegenwoordigster van de VVD na, willen dat de uitgebrachte stem omgezet wordt in een onthouding. De heer Hessels: “we hebben onjuiste informatie daarover gekregen, te laat, en het is nu pas voor het eerst dat wij ons daarover uitspreken, en dan is de mening van het Nederlandse parlement *over*-duidelijk, en, als we dan Europese precedenden moeten scheppen, het is nooit te vroeg om een bepaalde lijn in te zetten.” (rond de 59ste minuut)*

De minister zegt hierop, volgens de geluidsopname, over het herzien van de stem: “er is staatsrechtelijk, het spijt mij buitengewoon, geen verandering mogelijk.””

*“In totaal gebruikt de staatssecretaris acht maal de onjuiste term **gemeenschappelijk standpunt**. In het vervolg stelt de staatssecretaris een prachtig staaltje van **De Heer Van Dam Niet Begrijpen** ten toon. Iedere keer als het gesprek over niet bekrachtigen van de uitgebrachte stem gaat brengt de staatssecretaris het gesprek op iets anders. Ook **maakt ze***

een nieuwe stemming aanvragen belachelijk - het enige dat nog een bedreiging van het gemeenschappelijke standpunt in kan houden. Wat ze wel wil is een brief schrijven."

<http://mailman.vrijschrift.org/pipermail/news/2004-December/000023.html>

Volgens Professor Lenz, een eminent jurist gespecialiseerd in EU procedures, klopt er helemaal niets van de redenatie van staatsecretaris Van Gennip dat zij zich niet van stemming hoeft te onthouden als de softwarepatenten richtlijn als A-item op de agenda van de Raad van Ministers verschijnt. De staatsecretaris heeft tot nog toe altijd beweerd dat A-item betekent dat het een hamerstuk is. Volgens de professor betekent A-item daarentegen niet "zonder stemming" maar "zonder discussie". Hij wijst op art 3.6 van het reglement van orde waarin sprake is van "zonder debat kan goedkeuren".

<http://mailman.vrijschrift.org/pipermail/news/2004-December/000024.html>

*"Het Nederlandse voorzitterschap heeft de agenda tot op de laatste minuut steeds weer veranderd, op een ongelooflijke manier, die aan het illegale grenst. Het voorzitterschap **schijnt tot alles bereid te zijn**, om een nieuwe **stemming te vermijden** en een richtlijn door de voeren, die naar mijn mening **geen gekwalificeerde meerderheid zou halen**, als de Raad vandaag nog eens zou stemmen." Daniel Cohn-Bendit, vice voorzitter van de Groenen/EFA fractie in EP.*

<http://mailman.vrijschrift.org/pipermail/news/2004-December/000025.html>

"Na een krachtig verzoek van de Poolse staatsecretaris Marcinski is het onderwerp softwarepatenten van de agenda van de Landbouw Raad gehaald. Hierdoor is het niet gelukt om stilletjes een gemeenschappelijk standpunt over de hoogst omstreden softwarepatenten richtlijn tot stand te brengen. De Poolse staatsecretaris voor Informatie Samenleving en Technologie was speciaal voor dit ene hamerstuk naar Brussel gekomen, waar alleen landbouw en visserij op de agenda stond.

In mei kwam het politieke akkoord tot stand nadat het Nederlandse parlement op het verkeerde been gezet was. Ondanks moties in Nederland en Duitsland, een tegenstribbelend Polen, en vele stemverklaringen waarin twijfels worden uitgesproken, wilde het Nederlandse voorzitterschap een gemeenschappelijk standpunt doordrukken."

<http://mailman.vrijschrift.nl/pipermail/news/2005-March/000035.html>

*"Het is opmerkelijk dat de **voorzitter** naar verluid **op eigen houtje** de beslissing genomen heeft het Deense verzoek niet te honoreren, terwijl wordt gesproken van "**institutionele redenen**". Volgens de **officiële lezing** nam aldus de **voorzitter** in iets meer dan 5 minuten een **precedent-scheppende beslissing**, waarover het de volledige verantwoording neemt, **zonder** ook maar **enig protest** vanuit de Raad.*

Nog opmerkelijker is het dat de voorzitter deze beslissing nam nog voor dat de Deense minister Bendtsen het woord had genomen, waaruit afgeleid kan worden dat de eigenlijke beslissing tijdens een vooroverleg moet zijn genomen. Het is onduidelijk of en zo ja waar een dergelijk vooroverleg gehouden zou kunnen zijn.

*De zaak is nog verder gecompliceerd, doordat -- om wat voor reden dan ook -- op het moment dat **Minister Brinkhorst** in de Raad **het woord nam**, de geluidsverbinding in de publieke ruimte weg viel. Zo blijkt uit opnames die FFII maakte en op het internet gepubliceerd zijn. Hierdoor is **onduidelijk wat minister Brinkhorst precies gezegd heeft**."*

http://archieff.retecool.com/comments.php?id=7027_0_1_0_C

Heeft Brinkhorst de kamer voorgelogen?

"De softwarepatenten zijn een ranzige zaak aan het worden. De Europese Commissie wil het patenteren van software zonder discussie mogelijk maken. Polen redde de zaak toen deze patenten er als hamerstuk op een landbouwtop doorgedrukt dreigden te worden. Het verzoek van het Europees Parlement om de richtlijn helemaal opnieuw te behandelen, legde de Commissie naast zich neer.

De Nederlandse minister van Economische Zaken, Brinkhorst, wil dat de richtlijn die het patenteren mogelijk maakt er snel komt. De Tweede Kamer heeft echter een motie van Arda Gerkens aangenomen die Brinkhorst verplicht mee te gaan in elk verzoek om de softwarepatenten opnieuw ter discussie te stellen. Brinkhorst deed dat niet en is nu zelf

onderwerp van discussie geworden.

De Deense minister Bendtsen heeft namelijk gepoogd de discussie over softwarepatenten te heropenen door er een zogenoemd B-item van te maken. Dat is niet gelukt, omdat alleen Portugal er in meeding, Nederland niet, terwijl Brinkhorst dat wel had moeten doen. Brinkhorst probeert zich daar nu onderuit te praten door te zeggen dat dat Deense verzoek niet heeft plaatsgevonden.

En Brinkhorst beweert wel meer, zoals dat hij prima te horen was tijdens de discussie. Maar de geluidsinstallatie was stuk.

In de Engelse simultaanvertaling wordt het Deense verzoek om discussie besproken en blijken de geluidsproblemen. De voorzitter wordt vertaald met: "Someone doesn't want me to speak and switches me off!" Later valt het geluid zelfs volledig weg.

Op dit moment worden de transcripties bestudeerd, om uit te zoeken wat er precies is gebeurd. Niet de waarheid vertellen in de kamer is een politieke doodzonde, maar waarschijnlijk houden de regeringspartijen Brinkhorst morgen de hand boven het hoofd."

Tot op de dag van vandaag weet het publiek niet wat Brinkhorst gezegd heeft....

Wat er wel gebeurde is dat er vooraf een diner bleek te hebben plaatsgevonden, waarin de raad kennelijk heeft besloten het niet te dulden dat de nationale parlementen zich bemoeien met hetgeen er in de Brusselse achterkamertjes -- en diner-gelegenheden -- tussen de ministers bekonkeld wordt:

<http://webwereld.nl/articles/30919>

'Besluit patenten in achterkamertje genomen'

"Ondertussen valt het de tegenstanders van de richtlijn op dat het zaak afwijzen van het verzoek wel erg snel verliep. "Het is duidelijk dat de belangrijke beslissingen op voorhand genomen zijn", zegt Dieter van Uytvanck van Vrijschrift. "Het zou me niet verbazen als een dag van tevoren, tijdens een informeel diner van de ministers er al overeen gekomen zou zijn dat er geen nieuwe inhoudelijke discussie mocht komen."

Ook professor Lenz, hoogleraar Europees recht aan de universiteit van Tokio, heeft zo zijn twijfels. Op zijn weblog vraagt hij zich af hoe de voorzitter de standpunten van de Spanje, Oostenrijk, België en Italië kon weten zonder ze aan het woord te laten. Hij schrijft dan cynisch: "Het kan natuurlijk zo zijn dat Dhr Krecké over telepathische gaven beschikt die we niet kennen."

Minister Brinkhorst voedde het vermoeden door in het debat van afgelopen dinsdag te zeggen: "Welke beweegredenen Denemarken heeft gehad om voorafgaand aan de Raad duidelijk te maken dat het niet zou insisteren op een B-punt, daar kan ik alleen maar naar raden."

Het ministerie van Economische Zaken zou het niet vreemd vinden als er vooraf overleg was. "Het kan best zijn dat er in de marge van het diner overleg heeft plaatsgevonden, maar dat weet ik niet", zegt woordvoester Paula de Jonge. Ze kan ook niet aangeven of minister Brinkhorst daaraan heeft deelgenomen en wil dat niet uitzoeken. De woordvoerder van het Luxemburgse voorzitterschap geeft geen reactie op herhaalde verzoeken om commentaar."

Volgens Prof. Lenz -- hoogleraar Europees recht aan de Universiteit van Tokio -- is er toen zelfs "gestemd zonder te stemmen":

<http://k.lenz.name/LB/archives/000998.html> :

*"The problem here is that in that moment the Presidency only stated the result they expected from a possible vote, **without any input whatsoever** from other Member States.*

That is different from taking a vote and noting the actual result. It is also quite different from what happened with the other A-points at the end of the transcript. If those points no one ever heard about deserve asking back (tel est le cas?), then obviously this hotly contested issue would deserve at least the same level of giving Member States a chance to actually vote one way or another.

Note also that it is in any case impossible to invoke the rule number 16 in Annex 4 of the Rules of Procedure (see above) to explain the vote of Spain (against) and Austria, Belgium and Italy (abstention). These must be declared in some way, if they should actually exist.

Of course, *maybe Mr. Krecké possesses some extraordinary telepathic powers we don't know about*. He might be able to read the minds of all other delegates. In that case, *their vote would reach him in this way*, and he was not just stating his personal opinion about the result of a non-existing vote.

It would also be interesting to find out if at that particular moment the results of a vote were "indicated by visual means" as required by Article 8 Paragraph 1 b) of the Rules of Procedure.

If we rule out the telepathy possibility, I would like to ask some simple questions.

When and how exactly did Spain vote against this proposal in Monday's Council session?

When and how exactly did Austria, Belgium and Italy abstain from their vote in Monday's Council session?

When and how exactly did Poland, Germany, the Netherlands and Denmark vote for this proposal in Monday's session?

The answer to these questions does not seem to be easy.

They are **crucial however** for the further debate in those Member States where the **delegates are counted to have voted against the expressly stated wish of national Parliaments**.

A real vote for this proposal would be a severe violation of loyalty to several Member States' Parliaments. Those Parliaments and the citizens of the Member States who **had their votes counted on the opposite side of what they wanted** have a **right to know** if there was such a vote or not, and what exactly is supposed to constitute the vote in question.

This is not an American Presidential election. While there may be some urgent need to improve the level of democracy at the EU level, all Member States are democratic. When national Parliaments and the citizens they represent hear that their delegates votes were counted on the opposite side they wanted them counted, there should be consequences. And for the very least there should be an investigation of how exactly this fabrication of a fictitious majority happened, to prevent such an event from occurring again.

And if there is no answer to these questions, **what exactly is the reason to assume that Council has "approved" anything on Monday?**"

Geluidsopnames zijn te vinden op:

<http://media.ffii.org/Council050307/Council050307-official-full-raw.mp3>

<http://media.ffii.org/bxl050307/Council050307-pressconf.mp3>

Het is duidelijk dat de democratie nog ver te zoeken is in Europa. De **Commissie is niet democratisch gekozen**, de **Ministerraad is niet democratisch gekozen**, maar die zou door de Nationale Parlementen gecontroleerd **moeten** worden. Dat blijkt dat niet het geval te zijn en moeten we dus constateren dat de twee **machtigste** van de drie organen in het Europese besluitvormingsproces **niet democratisch** gekozen is of **zich ongestraft onttrekt aan de democratische controle**.

Wanneer men met dit in het achterhoofd de **essentie** van een Grondwet bekijkt, de implementatie van een degelijk **democratisch bestel** waarmee de feitelijke macht bij het volk ligt, dan is duidelijk dat de huidige zogenaamde co-decisie procedure bij lange na niet voldoet aan wat men een degelijk democratisch bestel zou kunnen noemen. Aangezien er met deze (nieuwe) Europese Grondwet hoegenaamd niets verandert aan die co-decisie procedure, betekent dit dat met deze nieuwe Europese Grondwet de **democratie in Europa niet gewaarborgd is**.

Aan de hand van het bovenstaande is duidelijk dat de Europese Commissie en de Europese Ministerraad

samen voor een belangrijk deel de politieke macht in Europa delen. Maar als men zich onttrekt aan de democratische controle en **daarmee niet het belang van de bevolking dient**, zou het dan mogelijk zijn dat men een geheel ander belang dient?

Om daar achter te komen kan men doorgaans het beste **het geld volgen**, in dit geval rond het "Ierse wonder". Te beginnen bij de totstandkoming van het "politiiek akkoord" bij de softwarepatenten onder Iers voorzitterschap. Dit verdient niet bepaald een schoonheidsprijs. De Ierse voorzitter onderbrak de Deense afgevaardigde en nam diens aarzeling voor "ja", waarmee een uiterst dunne "meerderheid" geteld kon worden:

<http://wiki.vrijsschrift.org/Ierland>

"Irish Chairman: Belgium: abstain. And Denmark? Can I hear from Denmark please?"

Denmark: I would really like to ask the commission why they couldn't accept the last sentence put forward by the Italians, which was in the original German proposal.

Ireland: I think the Commissioner already answered that question, I'm sorry Denmark. So are you yes, no, abstain?

Denmark: I think we wouldn't, we're not hap...

Ireland: I assume you're a "yes".

Denmark: We're not happy.

Ireland: Are you 80% happy?

Denmark: But... I think we...

Ireland: We don't need you to be totally happy. None of us are totally happy.

Denmark: Oh, I know that, I know that.

Ireland: If we were, we wouldn't be here!

Denmark: I think we're not very happy, but I think we would, we would...

Ireland: Thank you very much.

Denmark: ... we would like to see a solution today.

Ireland: Thank you very much, Denmark.

Ladies and Gentlemen, I'm happy to say that we have a qualified majority, so thank you all very very much indeed, and thank you to commissioner Bolkestein."

Audio: <http://media.ffii.org/Council18may/IeDk040518En.ogg>
<http://www.tuks.nl/media/IeDk050418.mp3>

In "De Pers" van 13 juli 2007 staat een uitgebreid artikel over de "wonderbaarlijke" groei die Ierland de afgelopen decennia heeft doorgemaakt:

<http://www.depers.nl/buitenland/81892/Het-wonder-van-Ierland.html>

In het artikel verwijst men als verklaring naar de miljoenen aan EU hulp die men in infrastructuur en hoger onderwijs investeerde, gevolgd door de volgende passage: "Een belangrijke impuls was de verlaging van de winstbelasting naar 12,5 procent. De combinatie van het hoge opleidingsniveau, de gunstige belastingtarieven en de lage lonen zorgden voor een stroom aan buitenlandse investeringen. Amerikaanse hightechbedrijven als Dell, IBM, Apple, Microsoft en Hewlett Packard openden vestigingen in Ierland."

Dit is op zich juist, maar men mist een aantal cruciale elementen. Ierland heeft namelijk ook nog een overeenkomst met de VS die er voor zorgt dat Amerikaanse bedrijven, waaronder dus ook de in het artikel genoemde bedrijven, de in Ierland gemaakte winst belastingvrij kunnen overhevelen naar de VS. Als men vervolgens bedenkt dat Ierland lid is van de EU, waardoor vanuit Ierland de hele Europese markt bediend kan worden, dan wordt het pas echt interessant. Als **Amerikaanse bedrijven** een vestiging in Ierland openen en van daaruit hun producten binnen Europa verkopen, dan kunnen ze de hele Europese markt bedienen tegen een **winstbelasting van 12,5%**. Onze **eigen Europese bedrijven** betalen gemiddeld in de orde van zo'n **30-40%** en worden aldus, nota bene **op hun thuismarkt, flink benadeeld in hun concurrentiepositie**. Met dank aan Charlie Mc Creevy, de Ierse "wonder" Minister van Financiën, tevens de opvolger van Euro-Commissaris Bolkestein en in 2005 binnen de Europese Commissie verantwoordelijk voor het dossier softwarepatenten.

Forian Mueller schrijft hierover in zijn eerder genoemde boek:

*"Of the politicians on the panel, the one who got most emotional (and who happened also to have the longest hair) was Claude Turmes, a Green MEP from Luxembourg and vice-chairman of the Greens/EFA group. He **condemned the Council's behavior in the strongest terms**. It really upset him that **unelected civil servants, who represented their countries on a working group of the EU Council, showed no respect for the will of the representatives directly elected by the people**. Furthermore, he complained that parliamentarians didn't even have access to the agendas of those Council meetings.*

While he was talking, I was thinking that this was an interesting European career. Turmes' tiny home country has less than half a million inhabitants, but as an MEP and one of the leaders of a group in the European Parliament, he is a significant player in an institution that shapes laws and regulations for hundreds of millions of EU citizens.

*He accused the Irish government of pursuing its own vested interest in preference to the interests of Europe as a whole. "The Irish presidency is **trying to push this directive through**", he said. At the time of the conference, Ireland had two months to go of its rotating EU presidency during the first half of 2004. The presidency is a particularly good position from which to influence the agenda and build a qualified majority for a proposal.*

There was background to his outburst. The Irish government had made a previous "compromise" proposal, whose text would have allowed the European Patent Office and national patent offices in the EU to grant patents on virtually any concept related to computer software. We, however, didn't want software patents to provide big players with a weapon of mass destruction that could be used against smaller companies and open-source software like Linux.

*Turmes explained the Irish conflict of interests in a way that I found plausible. He said that the **Irish government was acting on behalf of Microsoft and the other US high-tech corporations that use Ireland as a tax haven and gateway into the EU market**. Those subsidiaries of US corporations **were far more important to the Irish economy, and paid considerably larger amounts of taxes, than Ireland's domestic software industry**.*

*I was impressed. This politician really understood how things work in our field. In the 1990s, I went to various software industry gatherings, and often **saw the Irish Development Agency promoting the tax benefits of operating one's European business out of their country**. In 1995, I had **personally persuaded a publicly traded US software company to set up an Irish base**, so I knew what Turmes was talking about."*

*It was **unsettling to hear that Microsoft could have such disproportionate influence over a European piece of legislation**."*

Om een globaal idee te krijgen over de hoeveelheid geld waar dit om gaat: <http://wiki.ffii.org/SwpatieEn>

"Ireland's corporate tax revenue last year climbed to 5.2 billion euros, or 16 percent of the total amount of taxes collected, from 425 million euros, or 4.6 percent in 1988"

Deze cijfers zijn van om en nabij 2003. Concreet betekent dit ruwweg dat Ierland jaarlijks een slordige **5 miljard Euro** opstrijkt aan belasting-inkomsten die eigenlijk andere Europese landen toe komen.

Deze zeer ruwe schatting geeft aan dat er **jaarlijks** in de orde van **10 miljard Euro wordt onttrokken** aan de belastinginkomsten van de verschillende Europese landen, waarvan onder aan de streep netto **de helft in Ierland en de andere helft in Amerika** terecht komt, waardoor nota bene **onze eigen softwarebedrijven benadeeld worden op hun thuismarkt**.

Het is duidelijk dat het grote (Amerikaanse) geld, "Wall Street", heel veel in de melk te brokkelen heeft in Europa en dat men daarbij zo ver gaat dat men alles wat democratisch is naast zich neer legt. De feitelijke **besluitvorming** blijkt **achter gesloten deuren** plaats te vinden. En het lijkt er op dat dat al **van vóór het begin van de EU** het geval is:

<http://geschiedenis.vpro.nl/programmas/2899536/afleveringen/15738492/items/15868870/>

*"Bestudering van de archieven van 1952-1954 maakt duidelijk dat al **ver voordat er besluiten genomen werden** over bijvoorbeeld **de oprichting van de EEG** of **de invoering van de euro**, er **overeenstemming over deze zaken was bereikt onder de selecte groep Bilderberg leden**. Vijftig jaar lang hebben invloedrijke mensen niet alleen met elkaar gesproken over de wereldpolitiek, maar ook geprobeerd consensus te bereiken. **Het kan niet anders dan dat belangrijke politici beïnvloed zijn, dan wel Bilderberg gebruikt hebben om steun voor hun standpunten te krijgen.**"*

In het artikel "De Bilderberg Groep en de vorming van de EU" schrijft Arjen Nijeboer:

<http://www.driegeleding.org/essays/1999-11-005.html>

*"Het weinige dat van Bilderberg bekend is wijst er zonder meer op dat het functioneert als een orgaan dat eenheid heeft gesmeed tussen verschillende Atlantische groepen die allerlei meningsverschillen hadden maar door de situatie, met name de Koude Oorlog, gedwongen waren samen te werken. Tijdens de eerste Bilderberg-conferentie was er van Europese zijde grote irritatie over het optreden van de anti-communistische heksenjacht van senator Joseph McCarthy in de VS. [...] Hatch schrijft dat toen McCarthy kort daarna inderdaad werd teruggefloten, het de Europeanen vertrouwen gaf in de VS en in de **macht** van de mensen die op de **Bilderberg-conferenties** verschenen.*

*Anderzijds was Bilderberg ook een belangrijke motor achter het proces van Europese eenwording. "Ik geloof dat **het Verdrag van Rome**, dat tot de EEG heeft geleid, **is voorbereid tijdens Bilderberg-conferenties** en belangrijke steun heeft ondervonden van de daar gevoerde besprekingen", zei George McGhee. (Hatch 1962: 274-80) "*

*"In de visie van Van der Pijl is de belangrijkste functie van planningsgroepen dan ook het vormen van ontmoetingsplaatsen voor verschillende delen van de **heersende groepen** die onderlinge meningsverschillen hebben, maar door de situatie gedwongen zijn om daar een gezamenlijke uitweg uit te vinden (1995b):*

*"De macht van deze planningsgroepen [de Round Table, de Mont P'lerin Society, Bilderberg, de Trilaterale Commissie en de CFR] is groot, maar nooit groter dan de **macht van het kapitaal** waarvan zij het centrale zenuwstelsel vormen. Dus in een crisissituatie (bv. 1930 of 1970) zitten ook deze groepen in de problemen. Ik moet hier direct aan toevoegen dat het begrip 'groep' enigszins misleidend is. Van de bovengenoemde groepen was er, met uitzondering van de Mont P'lerin Society die een neo-liberale 'evangelisatie' beoogde, niet een die bij voorbaat één bepaalde politiek voorstond. Integendeel, van de Round Table tot en met de CFR gaat het om ontmoetingsplaatsen voor vertegenwoordigers van de meest uiteenlopende standpunten en bijvoorbeeld Bilderberg en de Trilaterale Commissie zijn ontstaan uit crisissituaties die met ernstige onderlinge meningsverschillen gepaard gingen. **Wat de leden verenigt is slechts het streven naar behoud en bestendiging van de kapitalistische verhoudingen**, maar hoe...*

*Daarvoor komen ze nu juist bij elkaar en daarvoor is vaak geheimhouding nodig (vooral om de onderlinge meningsverschillen binnenskamers te houden), daarvoor moeten ze boven de partijen staan, enzovoort. Is eenmaal een **consensus bereikt, dan is de groep 'machtig'** in de zin dat langs dezelfde veelheid van kanalen waarlangs eerder de verschillende opties bij elkaar kwamen, nu de **optimaal geachte strategie** weer terug kan keren, ditmaal bekleed met het informele gezag en de officieuze stempel van de 'groep'. Maar dat er een permanent machtscentrum zou bestaan, is fictie en zou geen recht doen aan de complexe werkelijkheid van de moderne kapitalistische maatschappij."*

Hier staat met zoveel woorden dat de macht van planningsgroepen als Bilderberg in potentie zo groot is als de macht van het kapitaal dat vertegenwoordigt is bij de vergaderingen. Ofwel: de macht van een groep als Bilderberg is vergelijkbaar met de macht der groten der aarde op de Forbes-500 lijst, waarvan er velen aanschuiven bij dergelijke groepen. De macht van Bilderberg is dient dus niet onderschat te worden en is zeer zeker niet gering. Aangezien aan de hand van het softwarepatentdossier geconstateerd kan worden dat zowel de Europese Ministerraad als de Europese Commissie niet bepaald loyaal aan de verschillende volksvertegenwoordigingen zijn, dient men zich zeer serieus af te vragen of de hoeveelheid macht en invloed die groepen als Bilderberg kennelijk hebben nog langer geaccepteerd kan worden in **óns Europa**, het **Europa van de Europese burger**.

Propaganda

Na de uitslag van het referendum over de grondwet ging er een schok door Nederland. Blijkbaar had men "niet goed uitgelegd" wat Europa allemaal betekende en hoe belangrijk die nieuwe grondwet wel niet was. Wat mij betreft zit in het eerste element wel iets van waarheid in. Het **belangrijkste** wat de nieuwe grondwet namelijk doet is het **stichten van een Europese Federatie**, waarin de **lidstaten ondergeschikt** zijn aan Europa. Een niet onbelangrijke tweede is dat **Europa** straks **een oorlog in kan gaan**, óók tegen de wil van Nederland in. Ik kan mij niet herinneren dat ooit gehoord te hebben tijdens de campagne voor de grondwet, waarmee in mijn specifieke geval achteraf gezien de voorlichting in ieder geval niet optimaal is geweest.

Anno 2008 blijkt de Ierse regering willens en wetens de bevolking met een "campagne van desinformatie", ofwel "propaganda" te bewegen toch vóór te stemmen:

<http://bellacio.org/en/spip.php?article16862>

"EU treaty : Leaked email reveals government plans to hoodwink (irish) voters

*The **Government** has hatched an elaborate **plan to deceive voters** over the forthcoming EU treaty referendum, the Irish Daily Mail can today reveal.*

*A leaked email shows that **ministers are planning a deliberate campaign of misinformation to ensure the treaty vote is passed** when it is put to the public as required by the Constitution. The document also shows that the Government is considering a last-minute change in the date of the referendum - slated for June 12 - to catch out 'No' campaigners."*

*"Campaigners say that the new treaty could remove Ireland's powers to decide its own tax rates and social policies. However **the most controversial aspect from an Irish point of view is the likelihood that the treaty will be used to advance the concept of a 'European army'**, which would violate the principle of neutrality which has been a foundation-stone of the State since its inception. France is particularly keen to advance the notion of an EU force, which critics fear could be ordered into action over Irish objections by a majority vote of EU heads of state."*

Dit is kennelijk het Ierse idee van "goed uitleggen". Verder worden discussies over "gevoelige onderwerpen" binnenskamers gehouden of uitgesteld tot na het Ierse referendum :

<http://www.breakingnews.ie/archives/?c=IRELAND&jp=mhojdkfausn&d=2008-04-17>

*"A letter **instructing EU staff to postpone "politically sensitive discussion"** on the Lisbon Treaty until after the Irish referendum has been leaked to No campaigners, according to the editors of VoteNo.ie.*

*A copy of a letter sent by Jo Leiman MEP and chair of committee on Constitutional Affairs outlines instructions to **hold discussions on potentially controversial implementation plans in secret**, or to halt them altogether, until after Irish voters have gone to the polls.*

A statement from the editors of the VoteNo.ie website read: "There were already rumours that a silent agreement to do this was in place, but this letter is clear evidence of that fact."

*The letter concludes: "It would therefore appear highly advisable that any document concerning the implementation of the Treaty of Lisbon which addresses politically sensitive matters be **examined only when it becomes sufficiently clear that the Treaty will enter into force.**"*

En men probeert "slecht nieuws" te onderdrukken:

<http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2008/04/20/wirish120.xml>

*"Two leaked memos suggest that the Irish government and Brussels are going to great lengths to **suppress bad news** that might encourage a No vote - a result that would delight Eurosceptics everywhere, since if Ireland does not ratify the treaty it cannot come into force anywhere in Europe."*

Dit alles is blijkbaar geoorloofd binnen een “**strategie voor het houden én winnen van een referendum**”:

http://endtimesworldnews.punt.nl/?id=460928&r=1&tbl_archief=&

*"German chancellor Angela Merkel has called on Irish voters to back the EU treaty on the same day that the Irish government was embarrassed by a leaked email **outlining** what a UK diplomat says is **Dublin's strategy for holding and winning a referendum.**"*

Men dient zich dan ook zeer serieus af te vragen hoe het staat met de loyaliteit van de overige regeringen in Europa. Zou de Ierse regering de enige zijn die zich bedient van propaganda om het volk te misleiden en tegen de wil van de kiezer een Europese Federatie op te richten?

De inhoud van de nieuwe Europese Grondwet

Voor een goede beeld van de inhoud van de nieuwe Europese Grondwet verwijs ik graag naar een aantal artikelen en een video:

<http://video.google.com/videoplay?docid=-4291770489472554607>

<http://www.brusselsjournal.com/node/2773>

These Boots Are Gonna Walk All Over You

An analysis by Prof. Anthony Coughlan

Today the European Union leaders signed the Lisbon Treaty. This treaty gives the EU the constitutional form of a state. These are the ten most important things the Lisbon Treaty does:

- 1. It establishes a legally new European Union in the constitutional form of a supranational European State.*
- 2. It empowers this new European Union to act as a State vis-a-vis other States and its own citizens.*
- 3. It makes us all citizens of this new European Union.*
- 4. To hide the enormity of the change, the same name - European Union - will be kept while the Lisbon Treaty changes fundamentally the legal and constitutional nature of the Union.*
- 5. It creates a Union Parliament for the Union's new citizens.*
- 6. It creates a Cabinet Government of the new Union.*
- 7. It creates a new Union political President.*
- 8. It creates a civil rights code for the new Union's citizens.*
- 9. It makes national Parliaments subordinate to the new Union.*
- 10. It gives the new Union self-empowerment powers."*

<http://www.vrijspreker.nl/vs/item/2008/04/constitutional-implications-of-the-treaty-of-lisbon>

"The Treaty of Lisbon is an attempt to construct a highly centralised European Federation artificially, from the top down, out of Europe's many nations, peoples and States, without their free consent and knowledge.

[...]

It is hard to think of any major function of a sovereign State which the new European Union would not have if the Lisbon Treaty were to be ratified. The main one would seem to be the power to make its Member States go to war against their will. The Treaty does however provide that the EU may go to war while individual Member States may "constructively abstain" (Arts.42-46, amended TEU)."

<http://ironiestoo.blogspot.com/2008/01/parliamentary-supremacy.html>

"The federalists' objective is to induce the national legislature in each member state to endorse Declaration 17, perhaps unwittingly, in the expectation that the judges within that state would subsequently conclude that the legislature had resigned its legislative supremacy, effectively transferring its sovereignty to the ECJ as the final arbiter of the EU treaties and EU laws.

If that ploy was successful, in our case the consequence would be that British judges would no longer accept the doctrine of the legislative supremacy of the British Parliament, but would instead accept the doctrine of the primacy of EU treaties and laws, as warned by Martin Howe QC in his 2003 booklet "A Constitution For Europe: A Legal Assessment of the Draft Treaty". "

<http://www.wiseupjournal.com/?p=146>

WHAT THE EU TREATY OF LISBON DOES

- "1. Lisbon **makes the EU Constitution superior** to the Irish **Constitution** in **all areas** of EU law
2. Lisbon gives the EU the constitutional form of a supranational European Federal State and turns Ireland and the other Member States into regions or provinces of this Federation"

<http://www.indymedia.ie/article/86544>

"**The Lisbon Treaty is a constitution; it is the same as the text of the rejected EU Constitution after omitting the state symbols of the new federal state.** The Lisbon Treaty is a federal constitution granting essential powers to the federal EU-state (superstate) over the EU-member states."

<http://forums.ec.europa.eu/debateeurope/viewtopic.php?t=1197>

"The Lisbon Treaty **makes the EU a federal state Because it is a constitution**

The Lisbon Treaty is a constitution **laying down the foundations of a new political state** under the name of "European Union". This new political state founded by the Lisbon Treaty is a **federal union**, in which the **member states would become non-sovereign political units**. A nation's constitution stipulates the rights and obligations pertaining to the status of being a citizen of the respective nation. When **national sovereignty is surrendered** to a higher authority than the one representing the nation, this implies the direct and indirect loss of rights and privileges attached to a particular citizenship of a formerly sovereign state. Therefore, in order to meet the minimal requirement of a lawful and democratic process of the establishment of a new federal union, i.e. in order to respect the rights of the citizens as per the current social contracts (national constitutions) between them and their nation, and whose voting rights and other citizen rights would be attached to and enforced by the new Union under the Lisbon Treaty, should be asked by a referendum on their approval of giving up their nation's sovereignty."

[http://www.j.dk/exp/images/bondes/BOOK New name - same content EN.pdf](http://www.j.dk/exp/images/bondes/BOOK_New_name_-_same_content_EN.pdf)

"Constitution without democracy

A constitution usually protects citizens from politicians. It sets limits to what the elected may decide on between elections. The EU Constitution and the Lisbon treaty is different. It protects politicians from the influence of voters.

The EU Constitution contains everything a state needs in its paragraphs, and not much else. But **the most fundamental thing in any democratic constitution is missing: the voters, democracy.**"

<http://www.brugesgroup.com/mediacentre/comment.live?article=4014>

"An EU state constitution that is superior to national constitutions

The Treaty Establishing a Constitution for Europe, to call it by its proper official name, is not just another EU treaty. This Treaty (Art.IV-437) repeals all the existing EC/EU treaties from the Treaty of Rome to the Treaty of Nice and then founds or establishes quite a new EU, based on its own Constitution. Legally, constitutionally and politically this new European Union would be quite different from the existing EU.

The new EU, founded on its own State Constitution, in fact **becomes a new European State** in the world community of States. A young State and a new one, a weak State perhaps, but a State nonetheless, with virtually all the essential features of a State, in which the existing **Member States are reduced to the constitutional status of regions or**

provinces. Simultaneously the EU Constitution becomes the fundamental source of legal authority within Europe, supplanting the Constitutions of the Member States as the ultimate source of legal power.

The EU Constitution becomes part of our Constitution and will not be amendable except with the consent of other countries. This is therefore the most decisive step ever in the near-60-year-old project of European integration, aimed at **turning the EEC/EC/EU into a fully-fledged State, a superpower in the world.**

To call it a "constitutional treaty" is to downplay its significance. "Constitutional treaty" implies that this is comparable to previous EU treaties like Nice, Amsterdam, Maastricht, and the Single European Act, whereas the most important thing about it is that **it is a Constitution as well as a treaty.** In international law a Treaty is a contract or agreement between independent States, the High Contracting Parties, as equal sovereign partners.

A Constitution is the fundamental law of a State, setting out its institutions of government, how it makes its laws, determines its policies and actions and relates to other States. **This treaty will only be a treaty until the Constitution comes into effect. From then on it is the Constitution we will be bound by and will have to obey.**"

Conclusies

Aan de hand van het praktijkvoorbeeld van de softwarepatenten is duidelijk geworden dat de democratie in Europa nog veel te wensen over laat. Te veel te wensen over laat. De basis van een eventuele Europese Federatie, het **democratische bestel** waarlangs zij bestuurd zou worden, blijkt in dit geval **niet te voldoen**. De **democratie** kan **niet gewaarborgd** worden met de huidige zogenaamde co-decisie procedure, omdat twee van de drie daarbij betrokken organen **niet-democratisch gecontroleerd** worden of zich daar aan **onttrekken**.

Duidelijk is geworden dat groepen als de Bilderberg-groep al jaren grote invloed hebben op het reilen en zeilen in Europa. Wanneer de democratie niet gewaarborgd is, hetgeen zoals duidelijk is geworden het geval is met de thans te ratificeren (nieuwe) Europese Grondwet, dan zou dat door dergelijke groepen misbruikt kunnen worden, omdat zij over veel financiële middelen en (markt)macht beschikken.

Qua inhoud wordt met de nieuwe Europese Grondwet bovenal een Europese Federatie gecreëerd, waarbij de onafhankelijkheid van de lidstaten verleden tijd is op vrijwel alle vlakken. Daarmee gaat deze nieuwe Europese Grondwet veel verder dan de voorgaande verdragen en ook kunnen er vraagtekens geplaatst worden bij de voorlichting hierover in de richting van de burger.

Al met al een heleboel redenen om tegen **deze** nieuwe Europese Grondwet te zijn, maar bovenal zou de democratie er het slachtoffer van worden, omdat deze niet gewaarborgd is met deze nieuwe Europese Grondwet. Een grondwet die er kennelijk moet komen tegen de expliciete wil van de Nederlandse kiezer omdat de kiezer niet begrijpt waar het om gaat.