



Arend Lammertink <[lamare@gmail.com](mailto:lamare@gmail.com)>

---

## RE: Artikelen inzake de vervolging van de heer Wilders.

---

**Voorzitter** <[voorzitter@tweedekamer.nl](mailto:voorzitter@tweedekamer.nl)>  
To: Arend Lammertink <[lamare@gmail.com](mailto:lamare@gmail.com)>

Fri, Oct 8, 2010 at 11:03 AM

Geachte heer Lammertink,

Dank voor uw e-mailbericht van 1 oktober jongstleden waarin u de vervolging van een Kamerlid aan de orde stelt. Graag wijs ik u er op dat het niet gebruikelijk is dat de Kamer zich mengt in een zaak die onder de rechter is.

Uw brief zal ik laten opnemen op de lijst met ingekomen stukken zodat alle Kamerleden hier kennis van kunnen nemen. Het is aan de Leden om te besluiten of en zo ja hoe zij uw brief willen behandelen.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Gerdi A. Verbeet

Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Arend Lammertink [<mailto:lamare@gmail.com>]

Verzonden: vrijdag 1 oktober 2010 9:53

Aan: Voorzitter

Onderwerp: Artikelen inzake de vervolging van de heer Wilders.

Geachte voorzitter,

Ik verzoek uw kamer kennis te nemen van de volgende artikelen:

<http://www.nioweb.nl/2009/05/20/zaak-wilders-komt-niet-voor-de-hoge-raad/>

[http://www.vkblog.nl/bericht/244752/Kunnen\\_kamerleden\\_%5C%22zo\\_maar\\_%5C%22\\_vervolgd\\_worden%3F](http://www.vkblog.nl/bericht/244752/Kunnen_kamerleden_%5C%22zo_maar_%5C%22_vervolgd_worden%3F)

<http://www.klokkenluideronline.nl/artikel/4844/niek-stolker-over-de-lijst-van-kat-2.html>

In het eerste artikel wordt onder meer advocaat Bram Moszkowicz aangehaald:

"Moszkowicz vond dat de 'gewone' rechter niet bevoegd was om de zaak te behandelen, omdat de uitspraken van het Tweede-Kamerlid mogelijk als ambtsmisdrijven te zien zijn."

Dit is een interessant gegeven, omdat niemand minder dan Bram Moszkowicz daarmee met zo veel woorden bevestigt dat uw kamer de beslissing zou kunnen nemen over de vraag of de heer Wilders nu wel of niet vervolgd zou moeten worden omtrent zijn toch wel politieke uitspraken, zoals te lezen is in het tweede artikel:

"De vraag is nu natuurlijk wat ambtsmisdrijven dan wel zijn als deze (in het geval van kamerleden) "iets met de politiek" te maken moeten hebben. In het Wetboek van Strafrecht wordt bepaald dat er sprake is van een ambtsmisdrijf als "een ambtenaar door het begaan van een strafbaar feit een bijzondere ambtsplicht schendt of bij het begaan van een strafbaar feit gebruik maakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken". Bij de Minister in het voorbeeld is duidelijk dat hij van macht en gelegenheid gebruik gemaakt heeft voor eigen gewin, maar bij de zaak Wilders is het toch wat ingewikkelder.

Men kan dit van twee kanten bekijken: vanuit wat er precies staat en vanuit wat nu eigenlijk de bedoeling is van hetgeen in de grondwet staat. Dit wordt in het algemeen het verschil tussen letter en geest van de wet genoemd.

Wanneer we uitgaan van wat er precies staat, dan lijkt er bij Wilders in ieder geval geen sprake te zijn van machtsmisbruik of het gebruik van middelen waarover hij door zijn werk in de kamer de beschikking heeft gekregen. Men kan zich echter afvragen of hij, bij hetgeen door het Hof als vermoedelijk misdrijf wordt aangemerkt, gebruikt heeft gemaakt van "gelegenheid" hem door zijn lidmaatschap van de tweede kamer geschonken. Hij heeft de door het Hof gewraakte uitspraken onder meer gepubliceerd in een vooraanstaand dagblad en het ligt voor de hand om te veronderstellen dat deze krant zijn uitspraken enkel en alleen gepubliceerd heeft omdat ze gedaan werden door een kamerlid.

Als dat het geval is, dan is er natuurlijk sprake van het gebruik maken van "gelegenheid" en zou de Hoge Raad niet zonder meer bevoegd zijn de heer Wilders te vervolgen.

Wanneer we uitgaan van wat nu eigenlijk de bedoeling is van hetgeen in de grondwet staat, dan is zonneklaar dat het niet de bedoeling is dat de rechter zich zo maar met de politiek kan bemoeien. Het hoeft geen betoog dat de uitspraken van de heer Wilders te maken hebben met zijn politieke denkbeelden, hetgeen er eveneens toe zou leiden dat de Hoge Raad niet bevoegd is tot vervolging over te gaan zonder opdracht van kamer of regering. Het lijkt er dan ook op dat de heer Wilders een verstandige zet heeft gedaan door zelf naar de Hoge Raad te stappen."

In de commentaren bij het derde artikel lezen we een interessant detail, verwijzend naar het eerste artikel:

"“De adviseur van het hoogste rechtscollege heeft bepaald dat ...”

Dit is toch wel opmerkelijk, gezien hetgeen in het tweede artikel reeds opgemerkt wordt:

"De ironie wil dus dat er enerzijds ergens in de spreekwoordelijke bureaulades van de Hoge Raad, de Tweede Kamer en de Minister van Justitie een aangifte ligt tegen de regering vanwege nota bene mogelijk hoogverraad, een aangifte die niet eens onderzocht wordt, terwijl anderzijds een kamerlid zich gedwongen voelt zelf naar de Hoge Raad te stappen om de toch wel waarschijnlijk onbevoegde ingezette vervolging omtrent de uitingen van zijn politieke denkbeelden te ontlopen. En dat in de "rechtstaat" die Nederland heet.

De komende uitspraak van de Hoge Raad in de zaak Wilders is dan ook uiterst interessant. Wanneer zij zich uitsprekt, zoals verwacht kan worden in de lijn van haar eerdere uitspraken, zal zij waarschijnlijk tot de conclusie zal komen dat zij niet bevoegd is. Vervolgens wordt het buitengewoon interessant wat er daarna gebeurt. Het zal de heer Wilders ongetwijfeld opvallen dat zijn zaak net even anders is behandeld door het OM dan de eerdere aangiften tegen leden van de regering, terwijl kamerleden en regeringsleden precies dezelfde bescherming genieten vanuit de grondwet."

Kennelijk achtte nota bene de adviseur van het hoogste rechtscollege zichzelf mans genoeg een beslissing te kunnen nemen over toch wel verstrekkende vraag tot hoe ver het begrip "ambtsmisdrijf" nu eigenlijk reikt, terwijl het duidelijk is dat het hele idee van het doen terechtstaan voor de Hoge Raad van kamerleden er uit bestaat dat de rechtsprekende macht zich niet met de politiek dient te bemoeien en dat daarom een opdracht tot vervolging vanuit uw kamer of uw regering nodig is alvorens de Hoge Raad tot vervolging over kan gaan. Met andere woorden: het is duidelijk dat het aan uw kamer is over zulks te beslissen en niet aan de Hoge Raad en zeker niet aan diens adviseur.

Al met al leidt dit tot een uiterst interessante politieke situatie.

De persoon die binnenkort voor de gewone rechter terecht zal staan zit immers nog altijd in uw kamer. En dat betekent dat hij in principe uw kamer eenvoudigweg, wellicht zelfs middels een motie, kan dwingen een aanklacht tegen zichzelf in overweging te nemen, waarna het natuurlijk zeker niet uit te sluiten is dat uw kamer beslist dat vervolging niet op zijn plaats is. Een en ander is geregeld in artikel 119 van de

grondwet: "De leden van de Staten-Generaal, de ministers en de staatssecretarissen staan wegens ambtsmisdrijven in die betrekkingen gepleegd, ook na hun aftreden terecht voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer." Volgens de grondwet kan uw kamer dus opdracht geven de heer Wilders te vervolgen, maar uiteraard kan ze ook na overweging besluiten dat daar geen

aanleiding toe is. Nadere bepalingen zijn te vinden in de "Wet Ministeriële Verantwoordelijkheid".

Ik ben dan ook bijzonder benieuwd hoe uw kamer met deze informatie zal om gaan, gegeven het feit dat er ook nog een aangifte tegen uw regering vanwege nota bene mogelijk hoogverraad inzake de afhandeling van het Lissabonverdrag in de bureaulade ligt. Mocht de heer Wilders besluiten geen gebruik te maken van de mogelijkheden die hij heeft binnen uw kamer, mogelijkheden die met zo veel woorden zijn bevestigd door de heer Moszkowicz, dan kan ik toch weinig anders concluderen dan dat de PVV niet bijzonder serieus te nemen is omtrent haar uitspraken over Europa. Het is in mijn optiek namelijk logisch dat wanneer de PVV niet zou pogen uw kamer te verzoeken een aanklacht tegen de heer Wilders in overweging te nemen, en daarmee deze zaak op het juiste gezagsniveau te beslissen, dat de motivatie daartoe gelegen zou zijn in het feit dat men er weinig trek in heeft ook die andere aangifte uit de bureaulade te halen. Men offert immers haar politiek leider niet zo maar op.

Ik verzoek u dan ook mij op de hoogte te brengen van waar en wanneer ik de behandeling van deze brief in uw kamer kan bijwonen, hetzij per e-mail, hetzij per post.

Wat mij betreft kunt u ter ontvangstbevestiging van deze email volstaan met een bevestiging per e-mail.

Met vriendelijke groet,

Ir. Arend Lammertink,

Schoolstraat 107,

7471 WV Goor.

--

Bijlagen: de 3 genoemde artikelen.

--

Informatie uit de Tweede Kamer gecombineerd met achtergronddossiers en het laatste politieke nieuws. Informatie ter oriëntatie op een bezoek, uitleg over hoe wetten tot stand komen en een rondgang door de geschiedenis van de Staten-Generaal.

Kijk nu op [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl)

Disclaimer

Indien u de link niet kunt openen, neemt u dan contact op met telefoonnummer 070-3182211. Meer informatie vindt u op de website [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl)

If you are unable to access the link, please dial [+31 70 3182211](tel:+31703182211).

Additional information is available on the website [www.tweedekamer.nl](http://www.tweedekamer.nl) and [www.houseofrepresentatives.nl](http://www.houseofrepresentatives.nl)